



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 22 februari 2022
Agendapunt: 2
Besluit: Het verslag en de besluitenlijst van 25 januari worden vastgesteld.

Raadsvergadering	22 februari 2022
Volgnummer	11 -2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 25 januari 2022
Registratienummer	2022.03730
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 25 januari 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 22 februari 2022.

de griffier,

Digitaal ondertekend door - Bodewitz
op 16-03-2022



de voorzitter,

Digitaal ondertekend door - A. Penn-te Strake
op 16-03-2022



Raadsavond

25 januari 2022



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 25 januari 2022

Aanvang: 25 januari 2022 om 18:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake / dhr. Steijns
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Op 21 december zijn aanwezig raad (36): mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA; na toelating agendapunt 5), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (3): mw. Fokke (PvdA), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Gorren (SAB).

Aanwezig college: Wethouders Bastiaans, Bastiaens, Jongen, Krabbendam en Peeters.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

Mevrouw Schut en de heren Van Est, Mertens en Pas verlaten de vergadering.

Mw. Korsten (GroenLinks) doet het voorstel aan de raad om de agendacommissie te vragen met een voorstel te komen om zo mogelijk al in de raadsvergadering van 22 februari – of in ieder geval vóór 16 maart – besluitvorming in de raad plaats te laten vinden over het raadsvoorstel *Voorgenomen besluit van stichting LVO, wijziging denominatie VO-scholen Maastricht, ter instemming Raad.*

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

Voor het voorstel stemmen 21 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Gerats (SP), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het voorstel stemmen 10 raadsleden: mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Geurts (PVV).

Daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw Schut en de heren Van Est, Mertens en Pas nemen deel aan de vergadering.

2 Verslagen

De verslagen en besluitenlijsten van 21 en 22 december en van 12 januari worden vastgesteld.

3 Ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 20 december tot en met 21 januari 2022 en van de overzichten van de openstaande en afgedane moties en de toezeggingen.

4 Afleggen eed en belofte burgerleden

De heer Meertens legt de eed af en de heer Mülders legt de belofte af.

5 Toelaten raadslid

De raad stemt in met mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Jansen (GroenLinks) en dhr. Gerats (SP) als leden van de commissie geloofsbrieven. De heer Jansen (GroenLinks) doet als voorzitter verslag van het onderzoek van geloofsbrieven. Er zijn geen belemmeringen zijn om de heer Es Sadki (CDA) toe laten als raadslid. De raad besluit de heer Es Sadki (CDA) toe te laten als raadslid. Hij legt de eed af.

6 Actualisatie Stadsvisie 2040 inclusief verbreding

De heer Steijns zit voor.

Raadsvoorstel Stadsvisie 2040 inclusief verbreding

Voor het raadsvoorstel stemmen 21 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 15 raadsleden: mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw Schut verlaat de vergadering.

Motie GroenLinks – Gezonde Leefstijl Groene Loper

Voor de motie stemmen 22 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 13 raadsleden: dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is aangenomen.

Mevrouw Schut neemt deel aan de vergadering en mevrouw Van Loo verlaat de vergadering.

7 Gebiedsgerichte Samenwerkingsafspraken Corporaties

Mw. Penn- te Strake zit voor.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Van Est (50PLUS) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

8 Planuitwerking DSM

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

11 Motie SP - Ambulancedienst

Voor de motie stemmen 7 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 28 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

De heer Steijns zit voor.

10 Motie PVV – Carnaval 2022

De motie wordt aangehouden.

11 Motie Groep Alexander Lurvink – Engelstalige vaardigheden binnen team Handhaven

De motie wordt ingetrokken.

Mw. Penn- te Strake zit voor.

12 Motie GroenLinks – Fossielvrije reclame

De motie wordt aangehouden.

13 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

**Extra (fysieke) raadsvergadering
Dinsdag 25 januari 2022, 18.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Afleggen eed/belofte burgerleden**
- 5. Toelaten raadslid fractie CDA**
- 6. Actualisatie stadsvisie 2040 inclusief verbreding**
- 7. Gebiedsgerichte Samenwerkingsafspraken Corporaties**
- 8. Planuitwerking DSM**
- 9. Motie SP – Ambulancedienst**
- 10. Motie PVV - Carnaval 2022**
- 11. Motie Groep Alexander Lurvink - Engelstalige vaardigheden binnen team Handhaven**
- 12. Motie GroenLinks - Fossielvrije reclame**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 35/36 leden van de raad (bij aanvang). De heer Es-Sadki zal bij agendapunt 5 worden toegelaten als raadslid. Er is een bericht van verhindering van de dames Fokke en Maassen en de heer Gorren.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 18.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom in de raadzaal. Er is een bericht van afmelding ontvangen van de dames Fokke en Maassen en de heer Gorren.

De voorzitter meldt dat aan de agenda vier moties vreemd aan de orde van de dag zijn toegevoegd. Drie moties zijn de afgelopen dagen toegevoegd en de vierde motie is vandaag nog toegevoegd.

GroenLinks (Korsten) vraagt aandacht voor een punt ter agendering in de volgende vergaderingen.

50PLUS (Van Est) weet waarover dit gaat en zal daarom de zaal verlaten.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Dit geldt ook voor mevrouw Schut (SP) en de heren Mertens (D66) en Pas (D66). Vier raadsleden verlaten dus de vergadering in verband met hun werkzaamheden bij LVO.

De heren Van Est, Mertens, Pas en mevrouw Schut verlaten de zaal.

GroenLinks (Korsten) heeft een ordevoorstel voor de volgende vergaderingen. GroenLinks stelt voor dat de gemeenteraad besluit om de raadsvoorstellen over de denominatie LVO op de raadsvergadering van 22 februari 2022 ter besluitvorming voor te leggen.

GroenLinks heeft begrip voor de bezwaren van de agendacommissie en voor de termijnen die daar genoemd zijn. GroenLinks is ook van mening dat de raad het reglement van orde moet respecteren. GroenLinks begrijpt ook dat de brief van de wethouder op sommige punten anders overgekomen kan zijn qua toon, dan misschien bedoeld. LVO gedraagt zich niet netjes door de stukken te laat aan te leveren. GroenLinks is van mening dat de raad stevig haar best moet doen om de besluitvorming voor de verkiezingen af te ronden. Er moet duidelijkheid komen. De nieuwe raad zal in april ook niet meteen een besluit nemen en dan wordt uitstel reëel. Dat zorgt voor risico's die uiteindelijk voor de kinderen nadelig kunnen zijn. GroenLinks doet een klemmend beroep op de raad om de besluitvorming op 22 februari 2022 mogelijk te maken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is van mening dat de raad dan niet de regels respecteert. Is het zo moeilijk om een paar sheets aan te leveren en te zeggen dat de actuele informatie later wordt toegevoegd? Waarom heeft de raad immers een agendacommissie en een reglement van orde?

GroenLinks (Korsten) begrijpt de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht. Fracties moeten zich inderdaad goed kunnen voorbereiden. GroenLinks wil echter graag alles in het werk stellen dat de raad op 22 februari, tijdens de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode in de positie is om een besluit te nemen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft geenszins de bedoeling om LVO buiten spel te zetten of de bouw van een school te stagneren. Het wordt echter steeds gekker. Waarom moet dit een jaar uitgesteld worden? Waarom moet de raad het boetekleed aantrekken? LVO moet zorgen dat alles in orde is.

GroenLinks (Korsten) acht de vraag of het de doorslag moet geven als iemand anders hiervan een potje maakt door heel laat stukken aan te leveren. GroenLinks wil graag een manier zoeken om goed voorbereid op 22 februari tot besluitvorming te komen.

SPM (Boelen) wil graag oplossingsgericht denken. De gemeente is nu vier jaar bezig met LVO. In de werkgroep en het domein is gezocht naar een goed onderwijssysteem, waarbij men gestart is vanuit het debacle van het vmbo. De SPM wil graag zoeken naar een oplossing in deze raadsperiode. De agendacommissie zou bijvoorbeeld ook een extra datum kunnen prikken. Verder is het goed indien nog een extra domeinvergadering wordt gepland voor het bespreken van de vragen.

PvdA (Slangen) gaat in op het ordevoorstel en niet op de inhoudelijke argumenten. Er zijn bepaalde procedures afgesproken en het is ongemakkelijk om de agendacommissie te overrulen, zonder dat helder is waarom 22 februari het moment moet zijn. De PvdA is niet tegen een extra domeinvergadering of een extra raadsvergadering. De PvdA stelt voorop dat de procedures juist worden gevolgd, vooral omdat de stad mee moet kunnen praten over dit thema. Dat kan niet als documenten vijf dagen van tevoren worden aangeleverd. De PvdA stelt daarom voor dat de agendacommissie samen met de griffie de mogelijkheden bekijkt zodat de procedures wel netjes gevolgd worden.

De voorzitter stelt vast dat de PvdA een ander voorstel doet dan GroenLinks. Het zou handig zijn om met een gezamenlijk voorstel te komen.



SPM (Boelen) steunt het voorstel van de PvdA. SPM is voor een extra raadsvergadering en een extra domeinvergadering.

GroenLinks (Korsten) is van mening dat het belangrijk is om de besluitvorming nog voor de verkiezingen, in deze raadsperiode te doen. GroenLinks houdt echter niet vast aan de datum van 22 februari. Het gaat erom dat de besluitvorming in ieder geval in deze raadsperiode plaatsvindt.

VVD (Noteborn) wil het besluit niet meer in deze raadsperiode nemen. Dit punt wordt nu vlak voor de verkiezingen naar voren gehaald. De buurt Scharn geeft aan niet mee te zijn genomen bij het stuk over de nieuwe huisvesting van de scholen. Scharn had onder andere nog vragen over het verkeer. Er zijn dus nog vragen onbeantwoord.

D66 (Demas) wil graag nog in deze raadsperiode hierover beslissen. De agendacommissie kan naar de planning kijken.

PvdA (Slangen) legt uit dat de procedure voorop moet staan bij de behandeling van dit belangrijke thema. De nieuwe raad zal dit thema ook goed kunnen behandelen. Het is niet juist dat de PvdA-fractie dit in deze periode nog wil fixen. Het moet passen bij datgene wat de agendacommissie vaststelt. Het is nu niet duidelijk of dit mogelijk is, want er zijn geen stukken.

SPM (Boelen) geeft aan dat gestreefd wordt naar besluitvorming in deze raadsperiode. Eventueel wordt dit echter toch iets voor de volgende raad.

De voorzitter stelt voor dat de agendacommissie uitzoekt of het mogelijk is om een domeinvergadering en een raadsvergadering met betrekking tot dit dossier in te plannen, het liefst voor 31 maart.

CDA (Heine) vraagt om de ordevoorstellen van GroenLinks en D66 in stemming te brengen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of GroenLinks het ook eens met een datum voor 16 maart.

GroenLinks (Korsten) antwoordt bevestigend. Het moet in ieder geval in deze raadsperiode, dus voor 16 maart 2022. GroenLinks stelt voor dat de gemeenteraad besluit om de raadsvoorstellen over de denominatie LVO op de raadsvergadering van 22 februari 2022 en in ieder geval in deze raadsperiode ter besluitvorming voor te leggen.

VVD (Noteborn) vraagt om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter brengt het voorstel van GroenLinks in stemming. Uitslag van de stemming: 21 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Het voorstel van GroenLinks is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De agenda wordt vastgesteld.

De heren Van Est, Mertens, Pas en mevrouw Schut komen de zaal weer binnen om 18.21 uur.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 21 en 22 december 2021 en van 12 januari 2022 voorliggen en vastgesteld worden. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat de lijst van openstaande toezeggingen en ingekomen stukken wordt vastgesteld. Aldus besloten.

4. Afleggen eed/belofte burgerleden

De voorzitter deelt mee dat twee fracties nieuwe burgerleden voordragen; de heer Meertens door de fractie van de SPM en de heer Mülders door de fractie van GroenLinks. De raad heeft over deze benoemingen al schriftelijk gestemd. De voorzitter nodigt beide heren uit voor de beëdiging.

De heer Meertens legt de eed af.



De heer Mülders legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heren Meertens en Mülders.

Applaus

5. Toelaten raadslid fractie CDA

De voorzitter deelt mee dat door het vertrek van het raadslid de heer Peeters een zetel vacant is. Voorgesteld wordt door het CDA de heer Es-Sadki toe te laten als lid van de raad. De geloofsbrieven van de heer Es-Sadki moeten worden gecontroleerd. De voorzitter stelt voor dat mevrouw Meese, de heer Gerats en de heer Menno Janssen de commissie vormen die de geloofsbrieven onderzoekt.

De voorzitter schorst de vergadering voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

Schorsing (18.25 uur – 18.30 uur)

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer **Janssen** deelt namens de stemcommissie van de gemeente Maastricht mee dat de geloofsbrieven van de heer Es-Sadki zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Es-Sadki aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. Daarmee kan de heer Es-Sadki worden toegelaten als raadslid van de gemeente Maastricht.

De voorzitter nodigt de heer Es-Sadki uit voor de beëdiging.

De heer Es-Sadki legt de belofte af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Es-Sadki daarmee is benoemd tot raadslid van de gemeente Maastricht. Aldus besloten. De voorzitter feliciteert de heer Es-Sadki en wenst hem veel succes.

Applaus

6. Actualisatie stadsvisie 2040 inclusief verbreding

De voorzitter nodigt de heer Steijns uit om de voorzittershamer over te nemen, want de burgemeester is portefeuillehouder van de stadsvisie. Daarnaast is een motie ingediend die aansluit op de stadsvisie. Het lijkt logisch om eerst de stadsvisie te bespreken en daarna de motie.

De plaatsvervangend voorzitter geeft aan dat de raad in december 2021 een amendement heeft aangenomen om de stadsvisie aan te vullen en te verbreden met het thema wonen. Vorige week dinsdag was de aangepaste stadsvisie in de domeinvergadering geen hamerstuk. GroenLinks heeft tevens een motie ingediend over een gezonde leefstijl aan De Groene Loper. De plaatsvervangend voorzitter stelt voor om de motie en het raadsvoorstel tegelijk te bespreken.

SP (Schut) vraagt om de stukken gescheiden te behandelen. De SP heeft namelijk twee woordvoerders.

GroenLinks (Korsten) sluit bij het verzoek van de SP aan. GroenLinks heeft ook twee woordvoerders.

De plaatsvervangend voorzitter stelt voor om eerst de stadsvisie te behandelen en daarna de motie. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de fracties om met een stemverklaring over de stadsvisie te komen.

CDA (Heine) concludeert tot een hamerstuk.

SPM (Willems) is van mening dat de stadsvisie de eerste stap is binnen een lang ontwikkelingsproces. De gemeente zet als regisseur weliswaar de koers uit, maar voor de uitvoering van de plannen is de inzet van andere partijen in en buiten Maastricht en de betrokkenheid van bewoners bepalend voor de realisatie. Een optimale betrokkenheid bij het proces van de besluitvorming is noodzakelijk om samen richting te geven aan deze toekomst. SPM kan op basis hiervan instemmen met de stadsvisie.



GroenLinks (Van der Gugten) heeft de stadsvisie altijd redelijk positief, maar ook als een redelijk vaag PR-verhaal gezien. Het bijna raadsbreed aangenomen amendement probeerde een lacune, te weten het ontbreken van een eigenstandig hoofdstuk voor Maastricht als woonstad en daarbij helder geformuleerde visiekaders, te repareren. GroenLinks is teleurgesteld over de uitwerking van dat amendement, omdat de heldere kaders zijn neergedaald in wollige teksten en bovendien veel te vaak op uitvoeringsniveau zijn. Dat past niet in een visiedocument, ook omdat de raad een breed gesteunde voorzet aan het college heeft meegegeven. Dit werpt een lastig dilemma op. Het dilemma zal terugkomen in het stemgedrag van de fractie. GroenLinks verwijst naar haar eigen verkiezingsprogramma om te laten zien hoe een visie beter geformuleerd kan worden.

D66 (Mertens) is blij met het proces, de inhoud en de medewerking van iedereen. D66 stemt ruimschoots in met het raadsvoorstel.

PvdA (Van Ham) is van mening dat de stadsvisie te weinig visie biedt. De stadsvisie is erg vaag en wollig. De PvdA kan daarom niet voor het raadsvoorstel stemmen. De PvdA is wel blij dat iets over wonen is toegevoegd.

VVD (Noteborn) is blij met de stadsvisie. De visie heeft een goed abstractieniveau en is niet te concreet. Met name wonen en de betaalbaarheid van wonen zijn belangrijk. De VVD stemt voor de stadsvisie.

SP (schut) stemt tegen het raadsvoorstel omdat dit geen visie is op Maastricht in 2040. Dit is meer een ronkend PR-verhaal met algemene vergezichten. De stadsvisie is ook geen stuk van de stad, want het uitgezette participatietraject heeft geleid tot een zeer beperkte deelname van inwoners. De stem van de gewone Maastrichtenaar is weinig te horen. Ten slotte staat in het amendement dat ook richtinggevende kaders in de stadsvisie moeten staan, zodat de relatie tussen de stadsvisie en de vier overige visies helder wordt. Dat is in dit stuk ook niet aangegeven. Op grond van deze drie redenen zegt de SP nee tegen deze stadsvisie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) voelt zich geveid dat de burgemeester persoonlijk belde over het belang om over deze stadsvisie te stemmen. Partij Veilig Maastricht was echter duidelijk genoeg in de domeinvergadering. Er zijn te weinig burgers betrokken geweest. Daarnaast mist Partij Veilig Maastricht de realiteit. Partij Veilig Maastricht vertegenwoordigt het belang van haar achterban. Dit is een gemiste kans. Waarom kan de stadsvisie niet over de verkiezingen heen getild worden? Partij Veilig Maastricht zal daarom tegen de stadsvisie stemmen.

PVV (Betsch) is van mening dat de stadsvisie vaag blijft. De stadsvisie zou een helder vergezicht moeten zijn naar 2040. Dat is niet het geval en daarom stemt de PVV tegen het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) is van mening dat de titel van de doos niet overeenkomt met de inhoud. Ook de uitvoering van het amendement is prutswerk. 50PLUS is van mening dat de raad niet over haar graf heen moet regeren. De argumentatie van het college in de domeinvergadering om het nu te behandelen was bijzonder zwak. Het nieuwe college kan eventueel een betere stadsvisie realiseren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is niet blij met de stadsvisie. In deze tijd verandert alles snel, dus een doorkijk tot 2040 is moeilijk om te geven. Deze stadsvisie is heel vaag.

Groep Gunther (Gunther) is ook van mening dat het stuk erg vaag is. Dit is te weinig om voor te stemmen. Groep Gunther is van mening dat de burgerparticipatie in het stuk niet tot zijn recht is gekomen. Groep Gunther zal daarom tegen de stadsvisie stemmen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is tevreden over de stadsvisie en dankt de ambtenaren voor het moeilijke werk dat is verzet tijdens de pandemie. Dit mag een leermoment zijn van hoe de overheid de rol van de burger ziet bij de participatie richting 2040.

Lijst Imgriet Habets (Habets) geeft aan dat de stadsvisie de contouren voor 2040 tekent. De participatie kan zeker beter, maar is naar beste vermogen tot stand gekomen. Een nieuwe ronde voor deze stadsvisie zal wellicht weinig nieuw licht hierop werpen. Lijst Imgriet Habets heeft alle vertrouwen dat de inwoners in de praktijk voor de uitvoering van deze stadsvisie zullen zorgen. Lijst Imgriet Habets zal voor de stadsvisie stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag van de stemming: 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.



De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan GroenLinks voor een toelichting op de motie.

GroenLinks (Korsten) licht toe dat de motie mede ingediend wordt door SPM, SP, SAB, Liberale Partij Maastricht en Groep Gunther. De motie gaat over een gezonde leefstijl aan de Groene Loper. De motie heeft tot doel om in kaart te brengen of de gemeente de vestiging van een fastfoodketen of -truck in de nabijheid van scholen kan voorkomen. De motie vraagt ook om de bevestiging dat geen coffeeshop zich in de onmiddellijke nabijheid van scholen kan vestigen. Het Maastrichtse beleid maakt dat al onmogelijk, want er komen nu eenmaal geen nieuwe coffeeshops bij. Mocht dat echter toch kunnen, dan zou dat zeker voor zeer gefronste wenkbrauwen zorgen. GroenLinks verzoekt om nu al in kaart te brengen of hieraan iets gedaan kan worden, in plaats van pas in 2025 of later bij de opening van de nieuwe school. De koers dus van better be safe than sorry. Het pleidooi om fastfoodketens te weren uit de omgeving van scholen wordt al langer en vaker gehouden door diverse organisaties. Iedereen weet dat het probleem van overgewicht in Maastricht groot is. Cijfers uit 2021 geven aan dat 12% van de vijf- en zesjarigen overgewicht heeft. Van de dertien- tot zeventienjarigen kampt al 17% met overgewicht. Deze kinderen lopen het risico op gezondheidsproblemen. Scholen moeten nu al alles doen binnen hun gebouwen om een gezonde leefstijl te stimuleren. Daarnaast neemt de gemeente deel aan diverse projecten. De gemeente moet en kan dus haar zaken op orde hebben en regelen door nu een preventieve stap te nemen om te voorkomen dat een fastfoodketen of -truck zich in de buurt van een school vestigt. Daarnaast is het duidelijk dat de bakker of Albert Heijn ook vette en zoete etenswaren verkopen. Toch zou de gemeente een preventieve stap kunnen nemen door uit te zoeken wat kan. GroenLinks verwijst daarbij naar de zojuist aangenomen stadsvisie. GroenLinks hoopt dat de raad de motie steunt en leest het dictum van de motie voor.

Verzoekt het College:

- In kaart te brengen hoe de bevordering van een gezonde levensstijl in de omgeving van de scholen zoveel mogelijk bevorderd kan worden;
- En daarbij te onderzoeken of vestiging van verkooppunten waar alleen fastfood wordt verkocht voorkomen kan worden, met als uiterste maatregel een verbod;
- Te bevestigen dat een toekomstige vestiging van een coffeeshop in nabijheid van de (toekomstige) scholen uitgesloten is;
- En de Raad over deze drie verzoeken op zo kort mogelijke termijn te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De plaatsvervangend voorzitter meldt dat mevrouw Schut (SP) de zaal heeft verlaten (18.54 uur). De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder Bastiaans antwoordt namens het college, omdat meerdere portefeuillehouders hierbij betrokken zijn. Wethouder Bastiaans is blij met de motie die ook aansluit op de vitale en gezonde stad. Dat staat in de stadsvisie en de sociale visie. Het is belangrijk om vooral keuzes te hebben. Men moet jongeren leren om gezonde keuzes te maken en dat betekent dat men een gezond aanbod moet hebben op het gebied van voeding en bewegen. De motie roept het college op om de mogelijkheden te onderzoeken en om zaken in kaart te brengen. Uiteraard kan het college dat doen. De wethouder kan in die zin dus positief adviseren over de motie. Uiteraard zal een eventueel gewijzigde landelijke wetgeving middels een verordening aan de raad worden voorgelegd. Verder worden de coffeeshops in Maastricht niet uitgebreid. Eventueel kan de burgemeester hierop nog een aanvulling geven.

De burgemeester bevestigt hetgeen wethouder Bastiaans aangeeft.

Wethouder Bastiaans deelt mee dat een terugkoppeling over de drie verzoeken op redelijk korte termijn gedaan kan worden.

Eerste termijn

CDA (Heine) zal voor de motie stemmen. In eerste instantie was niet geheel duidelijk wat de motie beoogt, maar met de uitleg van GroenLinks kan het CDA voor deze motie stemmen.

SPM (Willems) heeft de motie mee ingediend en stemt voor de motie.

D66 (Mertens) is kritischer. D66 vraagt zich af in hoeverre deze motie daadwerkelijk de gezonde leefstijl van een jongere beïnvloedt, dus als geen fastfoodketen in de buurt van een school ligt. Een jongere zal immers altijd de mogelijkheid hebben om een vette hap te kopen. In hoeverre moet de gemeenteraad zich



bemoeien met wie, wat, waar moet eten? D66 heeft vanuit het liberale gedachtegoed hiermee moeite. Er zijn immers mensen die hiermee wel verstandig omgaan en ervoor kiezen om een enkele keer een vette hap te eten. Bovendien kan een nieuwe school een gezonde kantine hebben, waarbij 80% van het assortiment gezond is en 20% minder gezond is. Moet de gemeente zich met dat aanbod bemoeien? Het gaat ook over de opvoeding van kinderen. Dit heeft te maken met keuzes die mensen maken. Vanuit het liberale gedachtegoed denkt D66 dat dit weinig nut heeft, hoe goed dit ook bedoeld is.

PvdA (Van Ham) kan moeilijk tegen deze motie zijn. De PvdA is vanzelfsprekend een voorstander van gezonde voeding, maar een beetje utopisch, wrang en flauw is de motie wel met allerlei supermarkten, fastfoodketens en ijssalons op minder dan honderd meter loopafstand van de Groene Loper. De PvdA zal wel instemmen met de motie.

VVD (Noteborn) vindt gezond eten belangrijk. Dit is echter een taak voor de scholen met de 80/20%-regel. Leerlingen kunnen zelf kiezen en worden aangesproken op hun eigen verantwoordelijkheid. Het is geen goed idee om dat ook in de buitenwereld te doen. Bovendien is dit ook een beetje de kleine ondernemer plagen. De VVD stemt tegen de motie.

SP (Gerats) betreurt de opvatting van VVD en D66 in dezen. De SP betreurt ook dat een docent van een LVO-school die opvatting uitdraagt. De SP acht het in kaart brengen van een gezonde leefstijl in de omgeving van scholen zeer belangrijk. De SP is van mening dat men ook de positieve kant in de motie moet respecteren. In Kerkrade heeft de gemeente bijvoorbeeld een goede samenwerking ontwikkeld met Albert Heijn voor het wekelijks aanbieden van twee betaalbare en gezonde recepten. Daarnaast heeft de gemeente Kerkrade ook voor de basisscholen een gezonde lunch georganiseerd. De SP wil vooral de positieve kant van de motie benadrukken.

D66 (Mertens) vraagt per interruptie wat de SP bedoelt met de opmerking over de LVO-docent. Is het onterecht dat de heer Mertens in dezen het woord voert?

SP (Gerats) wil daarin niet treden, maar vindt het teleurstellend dat niet positief wordt gedacht door een docent bij het bevorderen van de gezondheid van jongeren, terwijl dit expliciet het eerste punt van de motie is.

D66 (Mertens) begrijpt dat het dus niet om LVO gaat, maar om het feit dat de heer Mertens docent is. D66 is van mening dat jongeren gezond moeten leven. Het is vervelend dat de SP het beeld oproept dat D66 een gezonde leefstijl niet belangrijk vindt. Vanuit het liberale gedachtegoed, moeten mensen echter zelf kunnen kiezen of zij een verstandige keuze willen maken. Bovendien is alcohol een veel groter probleem.

SP (Gerats) legt uit dat een docent een voorbeeldfunctie heeft. De SP wil de positieve kant benadrukken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) ziet het als een gezamenlijke taak van de overheid om in het algemeen te kijken naar een gezonde leefomgeving en om goede informatie te geven over gezonde voeding voor iedereen. Partij Veilig Maastricht deelt ook de mening van D66. Uiteindelijk gaat het om de keuzevrijheid. Het gaat voor nu te ver om ondernemers te ontmoedigen zich te vestigen in de buurt van de Groene Loper, laat staan verbieden. Verder is de gemeente al duidelijk geweest over de vestiging van coffeeshops. Partij Veilig Maastricht zal tegen de motie stemmen.

PVV (Betsch) merkt op dat gezonde voeding op scholen in het verkiezingsprogramma van de PVV staat. Het is onwenselijk dat fastfood in de buurt van scholen wordt verkocht. De PVV is echter wel voor een vrij vestigingsklimaat voor ondernemers, maar de kat op het spek binden gaat te ver. De gezondheid van kinderen gaat in dezen voor. De PVV zal daarom de motie steunen.

50PLUS (Van Est) herinnert aan de kruidenier die vroeger vlakbij de middelbare school lag, maar de tijden veranderen. Nu lijkt de nabijheid van een supermarkt, een voorwaarde om een school te bouwen. 50PLUS is voorstander van een gezonde leefstijl. Bij bullet 2 staat dat verkooppunten waar alleen fastfood wordt aangeboden verboden moeten worden. Maar wat als men daarnaast ook Spa Blauw verkoopt? Zou de motie dan niet gelden? Verder vraagt 50PLUS ten aanzien van de derde bullet of toekomstige scholen niet gebouwd kunnen worden op plekken waar al een coffeeshop ligt. Wordt die coffeeshop eventueel verplaatst?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat kinderen altijd voor het gemak kiezen. Misschien kiezen ze vanuit groepsdruk dan allemaal voor fastfood? De Liberale Partij Maastricht is tegen fastfood in de buurt van scholen. Scholen moeten kinderen opvoeden en de strijd aangaan met een ongezonde leefstijl en



obesitas. Dit is dus een goede motie.

Verder heeft de Liberale Partij Maastricht nog een vraag over het afnemend maximumstelsel ten aanzien van de coffeeshops. Ambtelijk is op een vraag van de Liberale Partij Maastricht geantwoord dat in het kader van het spreidingsbeleid, coffeeshops zich onder voorwaarden ook nog ergens anders mogen vestigen. De fractie dacht echter dat het spreidingsbeleid niet door was gegaan. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie.

Groep Gunther (Gunther) is van mening dat de schoolomgeving veilig moet zijn en vooral een gezonde leefstijl mogelijk moet maken. Groep Gunther dient de motie daarom mee in.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dit geen goede motie. Mensen eten fastfood niet omdat het lekker is, maar omdat dat voedsel goedkoop is. Indien men wil dat mensen een gezonde leefstijl hebben, moet men dit probleem aanpakken. De motie is dus vooral een cosmetische oplossing.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of Groep Alexander Lurvink fastfood gezond vindt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt de vraag niet en vraagt aan de plaatsvervangend voorzitter om de vergaderorde te handhaven. Deze vraag is niet relevant.

De plaatsvervangend voorzitter legt uit dat de Liberale Partij Maastricht gewoon een vraag stelt. Groep Alexander Lurvink kan daarop wel of niet reageren.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dat coffeeshops een toegevoegde waarde hebben voor de maatschappij. Coffeeshops controleren immers de leeftijd van gebruikers. Daarnaast wordt de straatverkoop van drugs in Maastricht niet aangepakt. Coffeeshops moeten dus niet gestigmatiseerd worden. Ten slotte is het burgerinitiatief dat de problemen rondom een gezonde levensstijl voor de jeugd adresseert, de zogenaamde stadsnomaden van het urban skatepark, helaas niet verder gekomen.

CDA (Heine) vraagt per interruptie aan Groep Alexander Lurvink om bij het dictum van de motie te blijven. Groep Alexander Lurvink houdt een pleidooi over iets waarover het nu niet gaat.

De plaatsvervangend voorzitter geeft Groep Alexander Lurvink de gelegenheid om het betoog af te ronden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is van mening dat men dit integraal moet benaderen indien men oprecht is over een gezonde leefstijl voor de jeugd. De motie zet eerder een stap terug, dan vooruit. Groep Alexander Lurvink stemt daarom tegen de motie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vindt de motie sympathiek. Maar hoe groot is het realiteitsgehalte? Momenteel wordt al veel gedaan voor de jeugd en een gezonde levensstijl. De verleiding is inderdaad groot indien een fastfoodketen voor de deur ligt, maar Albert Heijn en andere winkels liggen ook in de buurt. Hoe reëel is het dan om de vestiging van een fastfoodondernemer te weren? Lijst Imgriet Habets vraagt de wethouder om hierop in te gaan. Verder is de fractie ook benieuwd naar het antwoord op de vraag van de Liberale Partij Maastricht over de coffeeshops. Daarna zal Lijst Imgriet Habets haar conclusie trekken.

Wethouder Bastiaans stelt vast dat de motie oproept om te onderzoeken of het mogelijk is om de vestiging van fastfoodketens te voorkomen. Wat is alleen fastfood? Is dat 80%/20%? De wethouder zal die vraag meenemen in het eventuele onderzoek. Verschillende steden hebben de vorige staatssecretaris, de heer Blokhuis al opgeroepen om te onderzoeken wat mogelijk is. Dit wordt opgepakt binnen de VNG en in het kabinet bij VWS. In Maastricht heeft inmiddels 48% van de inwoners overgewicht. De wethouder is van mening dat mensen moeten leren om gezonde keuzes te maken. Verder is de vraag die 50PLUS stelt reëel. Dit moet in het eventuele onderzoek worden meegenomen. Momenteel is een aanpassing van de landelijke wetgeving nodig om de vestiging van een fastfoodondernemer te verbieden. Dat kan daarna in een lokale verordening worden opgenomen. De raad bepaalt of dat gebeurt.

Lijst Imgriet Habets (Habets) begrijpt dat een verbod momenteel niet mogelijk is.

Wethouder Bastiaans antwoordt bevestigend.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie om de uitkomsten van het landelijke onderzoek af te wachten. Hoe gaat de gemeente om met de vestiging van scholen in de buurt van coffeeshops?



Wethouder Bastiaans vraagt aan de burgemeester om de vraag over de coffeeshops te beantwoorden. De wethouder legt uit dat een aantal grote gemeenten het verzoek hebben neergelegd bij de voormalige staatssecretaris. De wethouder wil de beantwoording en dat proces meenemen bij de terugkoppeling en niet los daarvan een eigen onderzoek doorlopen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt per interruptie uit dat eerder in de bestemmingsplannen een uitzondering is gemaakt voor de smart-, head- en growshops, door die shops uit de detailhandel te tillen. Het zal dus wel degelijk mogelijk zijn om fastfoodzaken te weren.

Wethouder Bastiaans zal dit nadrukkelijk checken indien de motie wordt aangenomen.

De burgemeester gaat in op het dictum van de motie. De coffeeshops hebben een zogenaamde droge horecaverunning. De gemeente kan via de voorwaarden op de locatie van coffeeshops sturen. De vragen over het spreidingsbeleid en het afnemend maximum zijn eigenlijk niet relevant voor de motie. Lang geleden is ten aanzien van de coffeeshops het afnemend maximum afgesproken. Maastricht heeft al langdurig veertien coffeeshops en daar komen geen nieuwe coffeeshops bij. Een erfgenaam kan wel een coffeeshop erven. Verder vraagt de burgemeester aan de Liberale Partij Maastricht om de e-mail van de ambtenaar aan te reiken. De burgemeester zal dan met een antwoord komen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt per interruptie uit dat blijkbaar een uitzondering is gemaakt. In het kader van het spreidingsbeleid is het blijkbaar toch mogelijk dat een coffeeshop zich op de Groene Loper vestigt.

De plaatsvervangend voorzitter verwijst naar de uitnodiging van de burgemeester.

De burgemeester herinnert aan diverse raadsinformatiebrieven over het spreidingsbeleid. Het spreidingsbeleid is door de jaren heen in een ander licht komen te staan. Dat heeft alles te maken met de wens van de coffeeshophouders zelf. Binnenkort komt de burgemeester hiervoor bij de raad langs. Indien de motie wordt aangenomen, heeft de gemeente juridische instrumenten om te voorkomen dat coffeeshops zich in de buurt van scholen zullen vestigen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt per interruptie meer uitleg over het afnemend maximum en de overerving van coffeeshops. Mogen erfgenamen die coffeeshop op een andere locatie in Maastricht vestigen?

De burgemeester legt uit dat het gaat om de locatie die in gebruik is. De erfgenamen mogen niet ergens anders een coffeeshop beginnen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) is van mening dat het spreidingsbeleid belangrijk is voor deze motie. Kunnen de huidige coffeeshops zich nog op een andere locatie in Maastricht vestigen?

De burgemeester legt uit dat dit een brede vraag is. Maastricht voert al acht jaar het spreidingsbeleid niet uit. Het wietexperiment moet immers met de huidige coffeeshophouders worden uitgevoerd. De burgemeester kan echter niet de toekomst voorspellen.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie nogmaals of een coffeeshop eventueel weg moet als een school ergens wordt gebouwd.

De burgemeester zal dit uitzoeken.

GroenLinks (Korsten) geeft in reactie op D66 aan dat de raad de enige is die hiervan iets moet kunnen vinden. GroenLinks verzoekt dan ook de raad om dit standpunt in te nemen. Bij preventief beleid helpen alle kleine beetjes. Deze discussie is eigenlijk vergelijkbaar met de discussie over roken twintig jaar geleden en het dragen van een autogordel. De maatschappelijke schade van het niet beperken van de vrijheid werd te groot. De kosten voor individuele leerlingen en de maatschappij zijn nu ook heel hoog. Daarom moet de raad dit serieus in overweging nemen. Verder is het inderdaad zo, zoals Groep Alexander Lurvink aangeeft, dat arme mensen inderdaad vaker slecht voedsel eten. GroenLinks zegt ook niet dat de zaak hiermee is opgelost. Veel partijen kunnen echter wel samen op diverse levensgebieden kleine stapjes zetten om een gedragsverandering te bewerkstelligen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is uiteraard voorstander van gezonde voeding. Er liggen inderdaad



uitdagingen bij fastfood. Partij Veilig Maastricht is echter meer bezorgd over de vele straatdealers die bij de Groene Loper rondlopen. Hoe gaat de portefeuillehouder die straatdealers weren?

De burgemeester beschouwt dit als een melding en zal dit oppakken.

GroenLinks (Korsten) geeft Partij Veilig Maastricht gelijk. Dat valt ook onder de eerste bullet van het dictum. Daaronder valt ook dat kinderen alleen met de fiets naar school moeten kunnen komen en dat leerlingen in beweging kunnen zijn. Dat betekent dat de bespreking met LVO over de huisvesting op de Groene Loper interessant zal zijn.

D66 (Mertens) vindt de gedragsverandering de essentie van het probleem. Een fastfoodketen meer of minder zal daaraan niets veranderen. De gedragsverandering moet het doel zijn.

Tweede termijn

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het is verstandig dat de portefeuillehouder de landelijke ontwikkelingen wil afwachten. Verder zal de burgemeester nog een vraag uitzoeken. 50PLUS acht de motie daarom niet rijp voor besluitvorming en zal daarom niet voor de motie stemmen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt uit dat bij het verplaatsingsbeleid van de coffeeshops naar de randen van de stad, naast bestrijding van de overlast, ook werd beoogd om de jeugd niet dichtbij de coffeeshops te hebben. Verder zou het ideaal zijn indien bij schoolomgevingen geen ongezonde verleidingen zijn die tot een ongezonde levensstijl leiden. Een school moet een veilige omgeving zijn. Verder zijn er ook landelijke regels, zodat coffeeshops zich niet in de buurt van een school kunnen vestigen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vat samen dat de wethouder de uitkomst van het landelijke onderzoek inzake fastfood afwacht. Verder kunnen coffeeshops momenteel niet verplaatst worden. Wat is dan de toegevoegde waarde van de motie? Misschien kan GroenLinks die vraag nog beantwoorden?

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat men landelijk inderdaad die richting opgaat. Maastricht zou daarbij mooi kunnen aansluiten door deze motie te steunen.

De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie van GroenLinks in stemming. Uitslag van de stemming: 22 stemmen voor en 13 stemmen tegen. De motie van GroenLinks is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangend voorzitter geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

7. Gebiedsgerichte Samenwerkingsafspraken Corporaties

De voorzitter deelt mee dat aan het einde van de domeinvergadering van 11 januari 2022 een aantal fracties nog fractieoverleg wilden. De voorzitter vraagt of fracties nog een stemverklaring willen afgeven. De voorzitter geeft het woord aan de SP en daarna aan 50PLUS.

SP (Schut) acht de samenwerkingsafspraken met de corporaties van groot belang voor de stad. De raad moet hierin een stem hebben. De SP is blij met het voorstel van het college om de gebiedsgerichte aanpak te doen met een focus op de buurten Mariaberg, Caberg, Malpertuis, Pottenberg, Nazareth, Limmel, Daalhof en De Heeg, maar zal toch tegen het raadsvoorstel stemmen. Een onderdeel van het voorstel is om de prestatieafspraken met de corporaties voor de komende vijf jaar vast te leggen. Men weet echter ook dat door de verlaging of afschaffing van de verhuurdersheffing de corporaties over meer gelden zullen beschikken. De SP vindt principieel dat de raad inbreng moet kunnen hebben op de keuze hoe deze extra middelen aangewend worden. De SP kan daarom niet met het idee leven dat de prestatieafspraken voor de komende vijf jaar worden vastgelegd en dat de raad daarop geen invloed meer kan uitoefenen.

50PLUS (Van Est) legt uit dat dit voorstel betekent dat deze raad nu een keuze maakt voor de nieuwe raad. Tevens is 50PLUS zeer teleurgesteld dat de uitgestoken hand van de raadsleden niet is aangenomen om gezamenlijk tot een goede weergave van de prestatieafspraken te komen.

De voorzitter stelt vast dat mevrouw Van Loo afwezig is. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag van de stemming: 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.



8. Planuitwerking DSM

De voorzitter deelt mee dat in de domeinvergadering van 11 januari 2022 hierover is gesproken. Het was toen geen hamerstuk. De voorzitter vraagt of fracties nog een stemverklaring willen afgeven.

GroenLinks (Van der Gugten) is ingenomen met de ontwikkelingen in Wyck, maar heeft er wat moeite mee dat nu slechts op basis van mooie tekeningen ja wordt gezegd. Dat is summiere documentatie. GroenLinks steunt het plan echter van harte.

SP (Schut) deelt de mening van GroenLinks. Het voorstel is een beetje vaag. De SP steunt de plannen.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing (19.49 – 19.59 uur)

De voorzitter hervat de vergadering.

9. Motie SP – Ambulancedienst

De voorzitter deelt mee dat de SP-fractie in december 2021 een motie heeft ingediend. De SP dient die motie opnieuw in.

SP (Schut) licht toe dat deze motie een herhaling van zetten is. De SP heeft de motie in december ingediend en naar aanleiding van het debat aangehouden. De PvdA heeft ook het voorstel gedaan om een keer de tijd te nemen om in de domeinvergadering van januari hierbij wat langer stil te staan. Dit onderwerp is geagendeerd voor de domeinvergadering, maar daar werd geen politiek debat gevoerd. De SP is verbaasd over de weinig kritische houding van de raad. De SP acht het uit handen geven van de ambulancedienst toch een vorm van privatisering. De motie wordt mee ingediend door SAB, Groep Gunther, PVV, 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht. De SP leest vervolgens het dictum voor.

Draagt het college op:

- Haar vertegenwoordiger in het AB van de GGD Zuid-Limburg NIET in te laten stemmen met het fusie- en privatiseringsvoorstel.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Bastiaans ontraadt de motie en geeft aan dat de beantwoording van de huidige minister aantoont wat in de afgelopen weken samen is besproken.

CDA (Heine) zal tegen de motie stemmen.

SPM (Boelen) acht de motie een herhaling van zetten op een verkeerd schaakbord. De raad is juridisch niet bevoegd om hierover een besluit te nemen, maar de raad mag wel haar zorgen kenbaar maken. De SPM vraagt aandacht voor de overgang van het personeel dat achterblijft, ook met betrekking tot de arbeidsvoorwaarden en de pensioenen. Verder moet die uittreding uit de GR kostenneutraal zijn voor de achterblijvende gemeenten. De SPM zal tegen de motie stemmen.

GroenLinks (Korsten) vond de beantwoording van de heer Klaassen in de domeinvergadering verhelderend en een bevestiging dat de zeggenschap van het AB niet iets materieel toevoegt aan de zeggenschap die de gemeenteraad zou hebben over de ambulancedienst. GroenLinks heeft toen ook gevraagd of een lid vanuit de gemeenten in de raad van toezicht van de nieuwe fusieorganisatie kan zitten waardoor men contact houdt en of een jaarlijks verslag kan worden aangeleverd. GroenLinks denkt verder dat het belang van geen enkele Maastrichtse burger is gediend met het tegengaan van deze fusie. GroenLinks zal tegen de motie stemmen.

D66 (Mertens) is nog steeds van mening dat de raad hierover niet gaat. D66 heeft volledig vertrouwen in de personen en de organisaties die wel hierover gaan. D66 zal daarom tegen de motie stemmen.

PvdA (Slangen) geeft aan dat sinds de vorige bespreking niets is veranderd. De PvdA dankt de heer



Klaassen van de GGD nogmaals voor de toelichting. Dit bevestigt de opvatting van de fractie. De PvdA stemt tegen de motie.

VVD (Noteborn) stemt nog steeds tegen de motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat de motie al uitgebreid besproken is. Partij Veilig Maastricht stemt tegen de motie.

PVV (Betsch) heeft de motie mee ingediend en steunt de motie.

50PLUS (Van Est) heeft de motie mee ingediend. De heer Klaassen heeft de fractie niet kunnen overtuigen. De ambulancedienst is een publieke zaak en dat moet zo blijven. 50PLUS steunt de motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) steunt de motie.

Groep Gunther (Gunther) heeft de motie mee ingediend. Groep Gunther is tegen privatisering. De ambulancedienst moet een publieke zorgtaak blijven.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stemt tegen de motie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) stelt vast dat de gemeenteraad hierover niet gaat. Lijst Imgriet Habets kan daarom helaas niet voor de motie stemmen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 7 stemmen voor en 28 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

10. Motie PVV - Carnaval 2022

De voorzitter vraagt wederom aan de heer Steijns om de voorzittershamer over te nemen. Dit onderwerp betreft de portefeuille van de burgemeester.

De plaatsvervangend voorzitter geeft aan dat de PVV een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend met betrekking tot carnaval. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de PVV om de motie toe te lichten.

PVV (Betsch) geeft aan dat vanavond vanuit Den Haag is medegedeeld dat de horeca en cultuur weer open mogen tot 22.00 uur. Bij het schrijven van de motie ging de PVV nog uit van een sluitingstijd om 20.00 uur. Inmiddels heeft de PVV het dictum iets aangepast. De PVV wil graag dit jaar carnaval teruggeven aan de Maastrichtse ondernemers en Maastrichtenaars. Carnaval is een van de hoekstenen van de Maastrichtse cultuur. Deze traditie kan men eigenlijk niet uitstellen of overslaan, zelfs nu niet. Blijkbaar leeft de combinatie open de horeca en carnaval ook bij de burgemeesters in het zuiden en de minister van justitie. Zelfs een columnist van De Limburger liet zich vanmorgen uit over het vieren van carnaval zonder beperkingen. De PVV wil graag gereedschappen aanbieden aan de horecaondernemers om hen een volledige omzet te laten behalen, wat zij ook hard nodig hebben. De PVV leest vervolgens het dictum voor. Het gesprek met de burgemeester vanmiddag bood helaas geen soelaas. Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht steunen de motie.

De burgemeester droomt ook van een fantastisch carnaval. Dit is een duivels probleem. Het goede nieuws is dat de sluitingstijd van de horeca gezet is op 22.00 uur en niet op 20.00 uur. De disclaimer is dat men niet weet hoe het virus, de besmettingen en de zorg zich zullen ontwikkelen met carnaval. Dat is van belang omdat we nog midden in een crisis zitten. Men zal dus moeten afwachten hoe de situatie tegen die tijd is en welke regels dan gelden. De huidige regels gelden immers voor drie weken en de periode van carnaval zit daar niet in. Het kabinet zal zich opnieuw uitspreken over de regels. De burgemeester wil dit afwachten. Bovendien is gisterenavond in het Veiligheidsberaad met de carnavalsburgemeesters afgesproken om morgen al na te denken over carnaval. De minister zal nog deze week een afspraak maken met de carnavalsburgemeesters om te kijken naar de organisatie. Dit alles maakt dat het prematuur is om positief te zijn over deze motie. De burgemeester beveelt de PVV aan om de motie aan te houden.

PVV (Betsch) geeft aan dat op de NOS-app staat dat de maatregelen in ieder geval gelden tot 8 maart. Dat is dus na carnaval.

De burgemeester legt uit dat de stand van zaken gisterenavond was dat de termijn nog voor carnaval zou



aflopen. De burgemeester zal een wijziging betrekken bij de komende overleggen over carnaval.

Eerste termijn

CDA (Heine) heeft begrip voor de motie, maar de gemeente moet zich houden aan de landelijke wetgeving. Het CDA wil de burgemeester ook niet te veel voor de voeten lopen. De burgemeester kan samen met de carnavalsburgemeesters kijken naar wat wel kan, zoals de buitenverkoop. Het is nu sowieso te vroeg om hierover als raad iets te zeggen. Het CDA zal tegen de motie stemmen.

SPM (Willems) legt uit dat de raad hierover officieel geen beslissing kan nemen. Deze formele regels worden landelijk opgelegd. Verder wordt over drie weken opnieuw gekeken. De plaatselijke overheid - dus de carnavalsburgemeesters - kan in het overleg met de landelijke overheid een belangrijke rol spelen. De SPM stemt tegen de motie.

GroenLinks (Korsten) acht de motie voorbarig. GroenLinks wacht de landelijke regelgeving af voordat de fractie überhaupt dit voorstel in overweging kan nemen. GroenLinks volgt dus het advies van de portefeuillehouder. GroenLinks zal tegen de motie stemmen.

D66 (Pas) is van mening dat het deugd doet dat de PVV cultuur en carnaval hoog in het vaandel heeft staan. Het vastelaovendhart van D66 gaat spontaan harder kloppen van de motie. De fractie memoreert aan de voorstellen van D66 om de openingstijden van de horeca vrij te laten en een regelarm evenemententerrein. De wet- en regelgeving is echter een bevoegdheid van de burgemeester. D66 wil de burgemeester niet voor de voeten lopen en zal daarom met pijn in het hart tegen de motie stemmen.

PvdA (Van Ham) steunt de motie. Het vastelaovendhart van PvdA gaat ook sneller kloppen. In de motie wordt ruimte geboden. Er wordt immers gevraagd om het te doen tot 24.00 uur en niet veel langer. Verder gaat de motie over de echte vastelaovenddagen, zondag, maandag en dinsdag. Verder wordt opgeroepen om de buitenverkoop toe te staan. De PVV heeft dus goed nagedacht over de motie en de PvdA steunt de motie van harte.

VVD (Noteborn) gaat carnaval ook aan het hart. De regelgeving is echter aan de burgemeester. Het is daarom niet handig om de motie aan te nemen. De VVD vraagt aan de burgemeester om te bekijken wat mogelijk is. De VVD zal tegen de motie stemmen.

SP (Gerats) draagt vastelaovend een warm hart toe. Het is belangrijk dat perspectief wordt geboden, ook voor het ongeorganiseerd vieren van carnaval. De SP wil de mogelijkheden positief benutten, maar het is niet realistisch om nu voor deze motie te stemmen. Wellicht kan de PVV de motie aanhouden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is van mening dat Maastricht zich uiteraard aan de landelijke regelgeving moet aanpassen, maar een volksvertegenwoordiger mag wel degelijk iets zeggen over zaken die in Maastricht gebeuren. Partij Veilig Maastricht roept de burgemeester op om deze motie in haar achterhoofd mee te nemen naar het overleg met de carnavalsburgemeesters. Partij Veilig Maastricht dient de motie mee in. Mensen hebben twee jaar in de ellende gezeten en de burgers van Maastricht verdienen het om even te ontspannen. Dat kan niet beter dan met carnaval vieren in Maastricht.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat het goed is dat de minister met de carnavalsburgemeesters in gesprek gaat. Verder is het belangrijk dat ook euregionale afspraken worden gemaakt, zodat er enige consistentie is in het beleid met de Belgische en Duitse bureaus. Kan de burgemeester toezeggen dat zij die inspanningen doet? Verder is de motie te strak geformuleerd. De motie roept eigenlijk op tot burgerlijke ongehoorzaamheid in de gemeenteraad. Het zou mooi zijn als dit een initiatief is om de burgemeester te motiveren. Op dat moment zou 50PLUS die oproep graag willen steunen. Het laatste wat men echter zou moeten willen is burgerlijke ongehoorzaamheid.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) steunt de motie omdat de Maastrichtse bevolking toe is aan een feest. De burgemeester voelt goed mee. Kan de burgemeester haar uiterste best doen in het overleg? Verder is besmet raken niet hetzelfde als ziek zijn. Er moet een onderscheid gemaakt worden met echt ziek zijn. Het draagvlak voor de strenge maatregelen neemt ook af. Mag het straatcarnaval ook na sluitingstijd doorgaan?

Groep Gunther (Gunther) heeft geworsteld met de motie. Het doet pijn indien mensen geen carnaval kunnen vieren. Mensen zullen ook gewoon naar de binnenstad komen voor het straatcarnaval. Groep Gunther steunt daarom de motie.



Groep Alexander Lurvink (Lurvink) herinnert aan een eerdere motie van de PVV waarbij de inconsistentie van het landelijke beleid naar voren kwam. Maastricht is een grensstad. Groep Alexander Lurvink deelt de mening van 50PLUS in dezen. Groep Alexander Lurvink nodigt de PVV uit om haar visie op het Europese beleid in het kader van deze oefening te herzien. Het is belangrijk dat men in Europa samenwerkt. Groep Alexander Lurvink steunt het voorstel van 50PLUS over een euregionale aanpak. Verder is de motie veel te strak geformuleerd. Groep Alexander Lurvink vraagt aan de PVV om de motie aan te houden, totdat meer zicht komt op de situatie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft al op 7 januari contact opgenomen met de burgemeester over een voorgenomen motie, over wat wel kan met vastelaovend. Hiertoe heeft de fractie een onderzoek op Facebook opgestart dat 196 keer is gedeeld. Mensen willen vooral graag buiten vastelaovend vieren met buitenbuffetten en vensterverkoop en voldoende toiletvoorzieningen. Vastelaovend zal ook zonder meer tot besmettingen leiden. Is dat niet ook al jaren het geval bij het griepvirus? Het gaat om het geestelijke welbevinden van de vastelaovendvierders. De vraag is wie over dit vastelaovend gaat beslissen. Lijst Imgriet Habets kan zich voorstellen dat de burgemeesters graag hun handen in onschuld willen wassen. Lijst Imgriet Habets roept op om te denken in mogelijkheden met buitenbuffetten en voldoende toiletvoorzieningen, zodat de horeca een economische boost krijgt. Verder vraagt Lijst Imgriet Habets om met uitbaters in gesprek te gaan die geen buitenbuffetten kunnen plaatsen. Daarnaast moet de handhaving niet bij ondernemers gelegd worden. De verantwoordelijkheid voor de handhaving ligt bij de overheid. Verder vraagt Lijst Imgriet Habets om volop in te zetten op de boostercampagne zodat ook na carnaval minder besmettingen zullen voorkomen. Dat komt de gehele maatschappij ten goede. Lijst Imgriet Habets roept de vastelaovendvierders op om een 'pekske' te maken met een doorsnee van 75 cm zodat de afstand van anderhalve meter gewaarborgd blijft en te denken in mogelijkheden.

De plaatsvervangend voorzitter betreurt de uitspraak van Lijst Imgriet Habets dat de burgemeester haar handen in onschuld zou wassen. De plaatsvervangend voorzitter legt uit dat in Den Haag de wetten worden uitgevaardigd die een burgemeester moet toepassen. De plaatsvervangend voorzitter hoopt dat Lijst Imgriet Habets tot inkeer komt en die woorden terugneemt.

Lijst Imgriet Habets (Habets) legt uit dat die woorden niet bedoeld waren voor de burgemeester. Het moet een enorm moeilijke beslissing zijn indien de burgemeester de vastelaovend in Maastricht moet afkeuren. Die beslissing kan beter in Den Haag worden genomen.

De plaatsvervangend voorzitter neemt daarvan akte.

Tweede termijn

PVV (Betsch) wacht de reactie van de burgemeester af.

De burgemeester stelt vast dat de regels en wetten inderdaad in Den Haag worden gemaakt. Geen burgemeester mag hiervan afwijken. De burgemeester kan dus niet bepalen of cafés langer open mogen. Anderhalve week geleden hebben de burgemeesters in Zuid-Limburg tijdens de actiedag gewezen op de bijzondere positie van ondernemers in de grensregio. De maatregelen leveren in de grensregio minder op bij het voorkomen van besmettingen. De burgemeesters kunnen wel via vier handhavingstreden gefaseerd optreden. Maastricht heeft circa 180 horecazaken en maar 6 boa's om te handhaven. Daarom hebben de burgemeesters in de grensregio's het op die zaterdag even laten gebeuren, om ondernemers een ventiel te geven. Dat is echter geen vrijbrief. Vanavond heeft Den Haag de maatregelen flink verruimd. De burgemeester kan dus niet in strijd met de landelijke regels handelen. Op 15 februari 2022 zal het kabinet opnieuw een afweging maken en daar zit het carnaval nog niet is. De minister van binnenlandse zaken heeft ook de column van de burgemeester gelezen en zij begrijpt het probleem.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) waardeert per interruptie de lobby van de burgemeesters richting Den Haag, maar het probleem moet wel grensoverschrijdend worden aangepakt. Is de burgemeester in contact met de burgemeesters over de grens? Kan eventueel een Europese lobby worden gestart?

De burgemeester heeft contact via de Veiligheidsregio, met name over het operationele deel. Alles moet echter via de nationale overheden geregeld worden. De burgemeester heeft ook zelf in het overleg een grapje gemaakt over een 'pekske' van 75 cm. Burgemeesters kunnen echter niet sturen op het straatcarnaval. Dit jaar geldt immers geen verbod op groepsvorming en geen avondklok. Daarom gaan de betreffende gemeenten in gesprek met het kabinet. De burgemeester is ook niet bang om zelf beslissingen te nemen. De burgemeester voelt de pijn van de Maastrichtenaren en zij zal samen met haar collega's in



Den Haag pleiten voor een maximaal haalbaar carnaval. Deze motie moet echter van tafel.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of een landelijke regeling op regionaal niveau een optie is. Of is dit uitgesloten?

De burgemeester legt uit dat tot dusver de stelling van Den Haag is dat Nederland te klein is voor regionale afwijkingen. De burgemeester weet niet hoe dit gaat uitpakken, maar tot nu toe was dit juridisch niet mogelijk.

PVV (Betsch) zal de motie aanhouden. Eventueel wordt de motie opnieuw ingebracht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt hoe de burgemeester met carnaval denkt te kunnen handhaven. Partij Veilig Maastricht denkt dat dit niet mogelijk is. Kan men nu al carnavalsdemonstraties aanmelden?

De burgemeester antwoordt dat demonstraties altijd aangemeld kunnen worden. Of men toestemming krijgt, is een tweede. De eerste vraag van Partij Veilig Maastricht slaat de spijker op de kop. Circa 3,5 miljoen mensen vieren carnaval. Dat zijn grote aantallen.

PVV (Betsch) kijkt uit naar de demonstratie Boonte Störm van Partij Veilig Maastricht.

De plaatsvervangend voorzitter sluit de discussie.

11. **Motie Groep Alexander Lurvink - Engelstalige vaardigheden binnen team Handhaven**

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan Groep Alexander Lurvink ten aanzien van de motie over de Engelstalige vaardigheden binnen het team Handhaven.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) geeft aan dat de aanleiding van de motie het antwoord van de communicatieafdeling was op vragen die in de domeinvergadering vorige week zijn gesteld. In het Ina Bakker-rapport staat op pagina 22 dat voor de meeste boa's een gesprek in het Engels lastig is om te voeren. Aanbeveling 4.5 biedt als oplossing boa's uit te rusten met een borstzakbrochure. Groep Alexander Lurvink is van mening dat dit een zwakke oplossing is voor een internationale stad die Maastricht wil zijn, waar een derde van de bevolking geen Nederlands spreekt. Boa's bevinden zich elke dag in een uitdagende en soms moeilijke situatie, indien de gemeente slechts een borstzakbrochure uitdeelt. Groep Alexander Lurvink vraagt om de boa's bij hun belangrijke taak te ondersteunen door de beste werkomstandigheden te bieden. Investeren in werknemers is altijd de moeite waard. Groep Alexander Lurvink leest vervolgens het dictum van de motie voor.

BESLUIT:

- Het college op te dragen om zo snel mogelijk verschillende mogelijkheden en oplossingen inclusief de daarbij behorende begroting te ontwikkelen om de Engelse taalvaardigheid van leden van Team Handhaving Openbare Ruimte zodanig te verhogen dat het voeren van rudimentair gesprek in het Engels door een vertegenwoordiger van dit team mogelijk moet zijn;
- Deze mogelijkheden en oplossingen, alsmede de daarbij behorende begroting aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

De burgemeester ontraadt de motie. De bedoeling van de motie is goed, maar de gemeente Maastricht is al flink op stoom om dit uit te voeren. Onder normale omstandigheden zit in een patrouille altijd iemand die het Engels voldoende beheerst. Bij specifieke handhavingsacties, zoals fiets-parkeren of afval heeft men daarnaast inderdaad Engelstalige folders die uitgedeeld kunnen worden. In het team Handhaven staan de communicatieve vaardigheden hoog op de agenda. Op de beheersing van het Engels wordt ook getraind. Bovendien wordt bij de werving van nieuwe mensen specifiek gestuurd op de beheersing van het Engels. De motie wordt dus al uitgevoerd.

De plaatsvervangend voorzitter maakt een ronde langs de fracties.

CDA (Heine) stemt tegen de motie. De raad gaat hier niet over. Dit is immers uitvoering. Verder kwam dit bij de informatiesessie ook ter sprake. Daar werd aangegeven dat het team Handhaving bezig is om de Engelse taalvaardigheden te verbeteren. De motie is dus in die zin overbodig.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt per interruptie aan het CDA of het niet zo is dat de raad de uitvoering controleert.



CDA (Heine) antwoordt bevestigend. Dat is het geval indien veel misgaat. Dit is echter puur uitvoering. Het is niet wenselijk dat de raad moties indient over het verbeteren van vaardigheden van een ambtenaar. Daarnaast wordt dit al gedaan.

SPM (Willems) vindt de uitleg van de burgemeester duidelijk. De SPM ontraadt de motie.

GroenLinks (Korsten) is van mening dat de motie over een relevant punt gaat. GroenLinks is blij met het duidelijke antwoord van de burgemeester. Er is dus geen argument om deze motie aan te nemen. GroenLinks zal tegen de motie stemmen.

D66 (Pas) vraagt zich af waarom alleen naar het Engels wordt gekeken. Misschien moet ook naar het Frans en Duits, et cetera worden gekeken? D66 volgt het advies van de burgemeester en stemt niet in met de motie.

PvdA (Van Ham) vraagt zich af of het zo slecht gesteld is met de meertaligheid van de boa's. Of is Groep Alexander Lurvink van mening dat te weinig is geïnvesteerd in de meertaligheid bij de opleiding van de boa's? Zo ja, kan Groep Alexander Lurvink daarover ook feitelijke informatie aanreiken? De PvdA is tevreden over de reactie van de portefeuillehouder.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt om een schorsing.

De plaatsvervangend voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing (20.52 uur – 20.54 uur)

De plaatsvervangend voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan Groep Alexander Lurvink.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wil graag reageren op de inbreng van de PvdA. Groep Alexander Lurvink heeft geciteerd uit het rapport van Ina Bakker. Dat was de aanleiding om dit probleem te adresseren. De fractie is dan ook verbaasd over de reactie van de PvdA.

PvdA (Van Ham) heeft slechts aan Groep Alexander Lurvink gevraagd of Groep Alexander Lurvink van mening is dat het slecht gesteld is met de meertaligheid van de boa's of dat te weinig is geïnvesteerd in de opleiding. Heeft Groep Alexander Lurvink hierover feitelijke informatie?

VVD (Noteborn) is blij met de beantwoording van de burgemeester. Er wordt al meer gedaan dan in de motie wordt gevraagd. De motie is overbodig.

SP (Gerats) vindt de formulering van het eerste punt van het besluit veel te vergaand. Er staat immers dat boa's geen rudimentair gesprek in het Engels kunnen voeren. De SP is net zoals de burgemeester overtuigd dat het voeren van Engelse gesprekken lukt. Verder deelt de SP de mening van D66 dat het over veel meer talen gaat. In Maastricht wonen immers veel anderstalige studenten. Het beeld dat Groep Alexander Lurvink van de handhavers schetst is onterecht. De SP betreft deze motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) neemt afstand van die woorden. Groep Alexander Lurvink heeft alle respect voor boa's. Groep Alexander Lurvink wil hen juist de beste werkomstandigheden bieden in een stad waar een derde van de bevolking Engels spreekt. Uit het rapport blijkt dat het lastig is om van boa's Engelstalige communicatievaardigheden te verwachten. Groep Alexander Lurvink wil dat probleem graag aanpakken. Groep Alexander Lurvink is verbaasd dat de SP een andere mening heeft.

SP (Gerats) wijst op het gebruik van het woord rudimentair en handhaaft de kritiek. De SP betreft de motie ten zeerste.

Partij Veilig Maastricht (Meese) legt uit dat de ambulancedienst ook borstzakbrochures gebruikt. Partij Veilig Maastricht heeft zelf een rondje langs de boa's gemaakt. Diverse boa's spreken naast de Engelse taal ook Frans. Partij Veilig Maastricht is van mening dat deze motie een schoffering is voor de boa's. Het ligt in dezen niet aan de zender maar aan de ontvanger. Partij Veilig Maastricht stemt tegen de motie.

PVV (Betsch) legt uit dat indien je in Maastricht door een boa wordt aangesproken, je iets hebt uitgespookt. Het is handig dat iemand Nederlands spreekt in een Nederlandse stad. Wat is de vertaling van het woord boa in het Engels? De PVV acht de motie overbodig.



50PLUS (Van Est) is van mening dat Groep Alexander Lurvink soms te veel nadruk op het Engels legt. In Maastricht worden immers veel meer talen gesproken. Het is ook jammer dat in moties iets over ambtenaren worden gezegd. Dat moet men niet doen. Verder staan veel zaken in de mediamix die nog aandacht mogen hebben. De burgemeester heeft al toegezegd hierop een keer terug te willen komen. Misschien kan men dan de mensen die niet digitaal vaardig zijn, toch van goede informatie voorzien. Het standpunt van 50PLUS tijdens de stemming zal duidelijk zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit aan bij de woorden van Partij Veilig Maastricht. Groep Alexander Lurvink schoffeert de boa's. Maastricht staat bekend om haar meertaligheid. De tekst van de motie is ook duidelijk. Het is dus niet zo dat fracties Groep Alexander Lurvink woorden in de mond leggen. De Liberale Partij Maastricht distantieert zich van de motie en is juist trots dat de ambtenaren goed zijn opgeleid en meer talen spreken. Mogelijk is het probleem dat buitenlandse studenten het gezag niet accepteren. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie niet.

Groep Gunther (Gunther) steunt de motie niet, de portefeuillehouder gehoord hebbende.

Lijst Imgriet Habets (Habets) begrijpt de intentie van Groep Alexander Lurvink en dankt de burgemeester voor de uitleg.

Tweede termijn

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) waardeert de constructieve inbreng van sommige fracties en betreurt de provocaties en inbreng van andere fracties. Groep Alexander Lurvink heeft oprechte bedoelingen en wil de positie van ambtenaren versterken. Groep Alexander Lurvink heeft ook begrip voor hun moeilijke taak. Verder schetsen het rapport en het hoofd van de communicatieafdeling een ander beeld dan de portefeuillehouder. Het is goed om te horen dat de ambtenaren toch taalvaardig zijn. Hoe komt het echter dat het rapport tot een andere conclusie komt? Groep Alexander Lurvink vraagt een reactie van de portefeuillehouder. Dit is immers zorgwekkend.

De burgemeester legt uit dat mevrouw Bakker bijna drie jaar geleden dit rapport heeft uitgebracht. De burgemeester heeft zojuist uitgelegd wat in Maastricht al wordt gedaan. De doorsnee boa kan ook zeker een mondje Engels spreken. Het Engelse woord voor boa (buitengewoon opsporingsambtenaar) is overigens Special Investigating Officer. De burgemeester heeft veel respect voor de betrokkenheid van Groep Alexander Lurvink ten aanzien van de kwaliteit van de boa's en dit thema. Momenteel worden echter al de goede dingen gedaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) acht de motie, gezien de reactie van de burgemeester overbodig. Groep Alexander Lurvink trekt de motie in. Daarnaast vraagt Groep Alexander Lurvink aan de burgemeester om het rapport nog een keer te bekijken. Misschien schetsen ook nog andere rapporten een verkeerd beeld van de werkelijkheid.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de motie is ingetrokken. De plaatsvervangend voorzitter geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

12. **Motie GroenLinks - Fossielvrije reclame**

De voorzitter deelt mee dat GroenLinks een motie heeft ingediend over fossielvrije reclame.

GroenLinks (Passenier) is blij dat de coronamaatregelen landelijk zijn versoepeld. Men ziet eindelijk het licht aan het einde van de tunnel, maar de vraag is wel of men hier goed uitkomt. Dat geldt ook voor de klimaatcrisis. Die urgentie staat echter op een grotere afstand. GroenLinks is van mening dat de gemeentelijke overheid een taak heeft om de jeugd een goed toekomstbeeld mee te geven. Er zijn helaas sluimerende zaken die mensen aanzetten tot klimaatvervuiling. Maastricht heeft de stip op de horizon gezet om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Dat is een gigantische opgave en de stad heeft nog maar acht jaar te gaan. Bij die ongelofelijke opgave helpen alle beetjes. Fossiele producten hebben een belangrijk aandeel in de CO₂-uitstoot. GroenLinks is van mening dat reclame mensen onbewust aanzet tot het gebruik van fossiele producten en CO₂-vervuiling. Het is belangrijk om bewustzijn daartegenover te zetten. Deze motie is bedoeld voor fossiele producten die verleiden om CO₂-uit te stoten, zoals vliegvluchten en vervuilende auto's. Uit landelijke voorbeelden blijkt dat de gemeente specifieke reclames kan uitsluiten. De regels hieromtrent worden in gemeenten op verschillende manieren vastgelegd. Utrecht heeft bijvoorbeeld een reclameverordening en Maastricht heeft een APV. GroenLinks wil graag naar de inhoudelijke zaken rondom



reclame kijken. Veel steden in Nederland zijn hiermee al serieus aan de slag. GroenLinks vindt het belangrijk dat Maastricht hieraan een steentje bijdraagt. GroenLinks leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Verzoekt het college om:

- te onderzoeken hoe reclame en marketingevenementen voor fossiele producten kunnen worden teruggedrongen in de publieke ruimte;
- daarbij voorrang te geven aan het uitfaseren van reclame voor bedrijven die primair werken in de kolensector en de oliesector en reclame voor vliegvakanties; • bij contractverlenging en nieuwe contracten voor reclame in de openbare ruimte als voorwaarde te stellen dat er geen reclame voor fossiele producten en diensten wordt getoond; • nieuwe vergunningen voor fossiele reclames niet meer te verlenen;
- de raad hierover uiterlijk 15 maart 2022 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Dit alles heeft echter de tijd en GroenLinks vraagt om dit mee te nemen in het onderzoek

Wethouder Peeters dankt GroenLinks voor de motie. De datum waarop wordt gekoerst is een van de kiesdata en dat is op zeer korte termijn. Maastricht heeft inderdaad geen reclameverordening maar een APV. De APV gaat over de manier van uitingen en niet over de inhoud. Verder heeft Maastricht een welstandsnota. Het college kan op basis van de huidige mogelijkheden momenteel niet instemmen met bullet 4, te weten nieuwe vergunningen voor fossiele reclames niet meer verlenen. Verder zijn de reclame-uitingen op onder andere zuilen enabri's vastgelegd in privaatrechtelijke contracten.

GroenLinks (Passenier) vraagt om de APV aan te passen.

Wethouder Peeters antwoordt bevestigend. Dat is inderdaad mogelijk. De huidige privaatrechtelijke contracten lopen echter pas af in 2029 en 2030. De wethouder kan de kosten van een opzegging en de tijdsinvestering nu niet overzien. Daarnaast zijn er nog politieke overwegingen, die de raad moet maken. Landelijk zijn een aantal gemeenten inderdaad hiermee bezig en de gemeente Maastricht volgt die ontwikkelingen. Enerzijds gaat het dus om het publiekrechtelijke deel en anderzijds om een botsing van belangen. In de Tweede Kamer en bij de Europese Commissie liggen ook nog initiatieven. Het college wil momenteel geen pionier stad zijn en adviseert daarom tegen de motie.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat de wethouder stelt dat het veel werk is, terwijl GroenLinks vraagt om hiernaar te kijken bij nieuwe contracten. Het gaat met name om het bewustzijn. Dat is nodig om überhaupt de klimaatdoelstellingen 2030 te halen. De vraag is of het inderdaad zo veel werk is of dat dit in hetzelfde werk zit en dat meer bewustzijn nodig is.

Wethouder Peeters legt uit dat het college liever eerst kijkt naar andere gemeenten. Amsterdam heeft bijvoorbeeld de regelingen tot dusver niet aangepast. Verder kan het college niet voldoen aan punt 4 van de motie.

Eerste termijn

CDA (Heine) volgt de redenering van de wethouder en stemt tegen de motie.

SPM Steijns) begrijpt de aandacht voor het gebruik van fossiele producten. Het wordt echter complex indien men dit relateert aan reclame. Bovendien lopen de contracten pas in 2029 en 2030 af. Het gaat dus om een langer tijdspad vooraleer een verandering mogelijk zal zijn. Dit is een onderwerp voor de volgende raad. De motie komt te vroeg.

D66 (Barendse) dankt GroenLinks voor de motie en de wethouder voor de heldere uitleg. Het is goed indien Maastricht meedoet aan dit pionierswerk. D66 is een groene partij en zal de motie steunen. D66 vraagt wel om een uitzondering te maken voor de Mosasaurus bij het Natuurhistorisch Museum.

PvdA (Van Ham) is van mening dat de motie ver gaat. Waar legt men immers de grens? Vlees- en zuivelproducenten zijn bijvoorbeeld ook grote boosdoeners voor het klimaat. De PvdA is natuurlijk wel van mening dat het klimaatprobleem moet worden aangepakt. De PvdA zal de motie niet steunen.

VVD (Noteborn) deelt de mening van de PvdA. Het is moeilijk om een grens bij de producten te trekken. Wie gaat dat bepalen? Wordt soms een censuurcommissie opgericht? De VVD steunt de motie niet.



SP (Schut) werd gisterenavond door de motie verrast. De motie is sympathiek, maar roept ook veel vragen op. De SP is blij met de antwoorden van de wethouder. De motie is te vaag en niet goed uitgewerkt. De antirookcampagne was gericht, maar dit voorstel kan men heel groot maken. De SP wacht de reacties verder af en wil nog intern overleggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is blij met het duidelijke antwoord van de portefeuillehouder. Partij Veilig Maastricht stemt tegen de motie.

PVV (Betsch) acht de motie heel betuttelend met een hoog woke-gehalte. De PVV steunt de motie niet.

50PLUS (Van Est) is van mening dat GroenLinks goed aan zelfreflectie doet ten aanzien van de vier jaar coalitiebeleid. Kan de raad inzicht krijgen in de contracten en wie daarbij betrokken zijn? Daarna zou men maatregelen kunnen nemen. De vraag is waar het begin is en waar het einde is bij fossiele producten en diensten. De nieuwe coalitie kan een overzicht bij het nieuwe raadsbrede programma meenemen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom GroenLinks kiest voor fossiele producten en geen protest aantekent tegen de jaarlijkse export van 2,4 miljard kilo vlees, biomassacentrales, de nieuwe afvalberg veroorzaakt door elektrische voertuigen en wieken van windmolens en de schadelijke stoffen in zonnepanelen. Waarom wil GroenLinks geen grote stappen zetten? Waarom erkent GroenLinks niet dat de hernieuwbare energie veel te snel wordt ingevoerd? De Liberale Partij Maastricht is ook heel groen, misschien wel groener dan GroenLinks. De Liberale Partij Maastricht vraagt waarom GroenLinks niet aan de slag gaat met de genoemde zaken die heel belastend zijn voor het milieu?

Groep Gunther (Gunther) heeft klimaat hoog in het vaandel staan. Groep Gunther is blij met de uitleg van de wethouder en sluit aan bij de woorden van de PvdA en de Liberale Partij Maastricht. Groep Gunther stemt tegen de motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) constateert dat er helaas veel gif in de maatschappij zit en dat zijn niet alleen fossiele producten. Groep Alexander Lurvink refereert aan een suggestieve reclame voor een datingsite. Deze motie polariseert en maakt van de fossiele industrie een zondebok. Nederland heeft echter jarenlang van deze industrie geprofiteerd. Het punt van de PvdA is ook terecht. Nederland vergiftigt de planeet meer dan genoeg. Dit narratief vergiftigt dus het gesprek. Groep Alexander Lurvink kan dat niet accepteren. Volksvertegenwoordigers moeten juist het debat faciliteren. Verder heeft Groep Alexander Lurvink ook verwachtingen van de energie-industrie omtrent het aangaan van veranderingen. Klimaat staat dus bij iedereen hoog in het vaandel. De motie draagt niet constructief bij om de dialoog met de energie-industrie te herstellen. Groep Alexander Lurvink kan de motie daarom niet steunen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt soms niet wat Groep Alexander Lurvink bedoelt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dit een voorbeeld. Het politieke gesprek is vergiftigd door deze persoonlijke aanvallen die provoceren en niets bijdragen.

De voorzitter stopt dit gesprek.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft klimaat hoog in het vaandel staan. De grenzen met betrekking tot de producten zijn moeilijk te trekken. Lijst Imgriet Habets dankt de wethouder voor de duidelijke toelichting. De fractie volgt die uitleg.

Tweede termijn

GroenLinks (Passenier) is van mening dat het college een afwachtende houding aanneemt. Landelijk staat de klimaatdoelstelling op 2050. GroenLinks vindt de afwachtende houding van het college niet passen bij de klimaatdoelstelling van de gemeente Maastricht. De bedoeling van de motie is om het simpel te houden en te onderzoeken wat men in Maastricht doet en hoe het is geregeld. Hoe zou het reclamebeleid eventueel anders geregeld kunnen worden? Verder is GroenLinks blij dat 50PLUS iets heeft geleerd van het programma van GroenLinks. GroenLinks hoopt dat 50PLUS ook begaan is met de Maastrichtse dingen. Verder geeft Liberale Partij Maastricht voorbeelden die juist meer landelijk geregeld moeten worden. De gemeente Maastricht kan echter invloed uitoefenen op reclame-uitingen in Maastricht. GroenLinks wil hiermee beginnen.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) tekent protest aan. De raad heeft wel degelijk invloed op gemeentelijke besluiten zoals de windmolens en de zonneweide in Lanakerveld.

GroenLinks (Passenier) is blij met de aandacht voor de klimaatcrisis. De Liberale Partij Maastricht geeft echter voorbeelden van landelijke vraagstukken. Verder is het niet de bedoeling dat de motie polariseert. In diverse gemeentelijke beleidsdocumenten wordt al aandacht gevraagd voor klimaatverandering. Het is de bedoeling om het college de opdracht te geven de dialoog aan te gaan met diverse reclamepartijen om te kijken hoe men die reclames steeds meer kan terugdringen. Verder stelt GroenLinks voor om bullet 4 te schrappen. GroenLinks vraagt of het college dan wel de intentie van de motie wil implementeren.

Wethouder Peeters ziet hoe de raad in dit onderwerp zit. De gemeente Maastricht blijft de landelijke ontwikkelingen volgen. De wethouder legt uit dat dit in Utrecht ook nog allemaal ontwikkeld moet worden. De wethouder wil dit graag bekijken, daar waar het kan, zonder te polariseren en dit te zijnertijd aan de raad voorleggen. De wethouder wil de voorgestelde lijn dus vasthouden.

GroenLinks (Passenier) houdt de motie aan, alles gehoord hebbende.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.46 uur.



